

The Science Dilemma: A Fossil Fact Sheet

Picking up Fossil Signals as Evidence of Intelligent Design

Summarized by Thomas E. Woodward, Ph.D. ** twoodwardaslan@gmail.com

Comb jellies are spectacular. But don't take my word for it. Type "Comb Jellyfish" into a youtube.com search window, and feast on 47 seconds of a dazzling underwater light show. Pulsating patterns of rainbow-colored hues skitter down the eight "comb rows" of this amazing barrel-shaped seafarer as it navigates murky seas.



Comb jellies—officially called *ctenophores* ("teeno-forz")--are one of the most delightfully weird of the 35 animal phyla. As a reminder for those of us who haven't sat in biology class for a few years, each individual phylum represents one of the largest categories of creatures in the "animal kingdom." Darwinian evolution teaches us that all animals, including comb jellies and chordates (the phylum that includes rainbow trout, cocker spaniels and us), must have left behind a pattern of lineage, a branch on life's family tree which we can trace in the fossil strata. *This is what we expect, if these animals have descended from a common ancestor.* To test this claim, we must scrutinize the lower levels of fossil rock. These strata--especially the deep Cambrian and Pre-Cambrian layers--should be bursting with transitions between the phyla and their ancestors. If Darwinian evolution is true, museums should overflow with these crucial "in between forms" connecting all phyla together in a branching pattern of development.

Now comes a massive scientific shock. There are no transitional fossils connecting the 35 phyla into a branching pattern. That's really bad news for Darwin. What's more, Darwin was very much aware of this mystery and wrote about this embarrassment in his famous book *Origin of Species*.

Since his time, while there have been vast increases in fossil collections, the situation has not improved. In fact, it has gotten much worse. In particular, ctenophores have been discovered in very early rocks, looking nearly identical to modern forms. This is a typical pattern. In my two books tracing the history of the debate between Darwinism and intelligent design,ⁱ I reported that the fossil record was blaring in every nook and cranny of the fossil world a **weird signal that leading paleontologists were picking up.** Fossils were telling them that something was amiss in the story of steady evolution of new life forms.

Just pick three famous creatures that are now extinct—*trilobites*, *ammonites* and the famous "T Rex" *dinosaurs*. They fit this pattern as well. When they appear in the fossil record (whether it be the Cambrian period for trilobites, all the way to the Jurassic period for the first T Rex fossils) it is the same

pattern. We see the sudden appearance of the new form, followed by stability or non-evolution (lack of change).

In fact, it was Stephen Jay Gould, the late Harvard fossil authority, who first brought to light these dominant patterns in the fossil record. He wrote extensively about this embarrassment. For decades, scientists had been silent about the “extreme rarity” of transitional fossils. Gould described this scarcity of such fossil evidence as the “trade secret of paleontology.”

But then Gould made famous this pattern when he wrote of the universal patterns of fossils. (1) First, he said, new forms **appear abruptly**—whether it’s swimming comb jellies, stomping T Rex monsters, or scurrying trilobites. There is no hint of transitional forms anywhere in lower rocks. (2) Second, new forms fall into a boring, unchanging pattern called “**stasis.**” Example: the same comb jellies which appear first in the Cambrian Explosion settle down into a stable pattern, resisting evolution all the way to today, as shown by recent discoveries.

These two patterns—**abrupt appearance**, followed by **stasis**—are the twin dominant facts from the fossils. These patterns are powerful evidence against Darwinian theory. They point to *yawning chasms* between the different phyla that are *never crossed by transitional forms*. If this were true only in a few cases, one might hold out hope for future discoveries to fill the gaps. But what happens when blank spaces remain universal and vast? What if they persist after centuries of diligent fossil searching all over the earth? *Could it be that those transitional fossils are never found, because they never existed?*

The rocks indeed are speaking. They are muttering strong disagreement with Charles Darwin. To sum up, they are sending us a signal—one tells us that evolutionary tales are getting very, very thin, 165 years after Darwin’s *Origin of Species*. That fossil signal points in a new direction: Intelligent Design.

To learn more about this evidence, we suggest Illustra Media’s “Darwin’s Dilemma,” and the companion videos “Unlocking the Mystery of Life” and “The Privileged Planet.” Also check out YouTube where the edgy “Science Uprising” videos and super-clever “Long Story Short” animated videos are casting a bright light on these areas which had been made “off limits” for students to check out!

ⁱ *Doubts about Darwin: A History of Intelligent Design* (2003), and *Darwin Strikes Back: Defending the Science of Intelligent Design* (2006), both from Baker Books.

El gran dilema de la ciencia: Los hechos acerca de los fósiles

Recogiendo señales fósiles como evidencia de diseño inteligente

Resumido por Thomas E. Woodward, Ph.D. ** twoodwardaslan@gmail.com

Las gelatinas de peine son espectaculares. Pero no confíe en mi palabra. Escribe "Comb Jellyfish" en la ventana de búsqueda de youtube.com y deléitate con 47 segundos de un deslumbrante espectáculo de luces bajo el agua. Patrones pulsantes de tonos de colores del arco iris se deslizan por las ocho "filas de peines" de este asombroso marinero con forma de barril mientras navega por mares turbios.

Las medusas peine, oficialmente llamadas ctenóforos (el "c" no se pronuncia), son uno de los filos de animales más deliciosamente extraños de los 35. Como recordatorio para aquellos de nosotros que no hemos asistido a clases de biología durante algunos años, cada filo individual representa una de las categorías más grandes de criaturas en el "reino animal". La evolución darwiniana nos enseña que todos los animales, incluidas las medusas peine y los cordados (el filo que incluye a la trucha, al cocker spaniel y a nosotros), deben haber dejado un patrón de linaje, una rama del árbol genealógico de la vida que podemos rastrear en los estratos fósiles. . Esto es lo que esperamos, si estos animales descienden de un ancestro común. Para probar esta afirmación, debemos examinar los niveles inferiores de roca fósil. Estos estratos, especialmente las capas cámbricas y precámbricas profundas, deberían estar llenos de transiciones entre los filos y sus ancestros. Si la evolución darwiniana es cierta, los museos deberían rebosar de estas cruciales "formas intermedias" que conectan a todos los filos en un patrón ramificado de desarrollo.

Ahora llega un shock científico masivo. No hay fósiles de transición que conecten los 35 filos en un patrón de ramificación. Esas son realmente malas noticias para Darwin. Es más, Darwin era muy consciente de este misterio y escribió sobre esta vergüenza en su famoso libro El origen de las especies.

Desde su época, si bien ha habido grandes aumentos en las colecciones de fósiles, la situación no ha mejorado. De hecho, ha empeorado mucho. En particular, se han descubierto ctenóforos en rocas muy antiguas, que parecen casi idénticos a las formas modernas. Este es un patrón típico. En mis dos libros que rastrean la historia del debate entre darwinismo y diseño inteligente, informé que el registro fósil resonaba a todo volumen en cada rincón del mundo fósil, una extraña señal que los principales paleontólogos estaban captando. Los fósiles les decían que algo andaba mal en la historia de la evolución constante de nuevas formas de vida.

Simplemente elige tres criaturas famosas que ahora están extintas: trilobites, amonitas y los famosos dinosaurios "T Rex". También se ajustan a este patrón. Cuando aparecen en el registro fósil (ya sea desde el período Cámbrico para los trilobites, hasta el período Jurásico para los primeros

fósiles de T Rex), sigue el mismo patrón. Vemos la aparición repentina de la nueva forma, seguida de estabilidad o no evolución (falta de cambio).

De hecho, fue Stephen Jay Gould, la difunta autoridad en fósiles de Harvard, quien sacó a la luz por primera vez estos patrones dominantes en el registro fósil. Escribió extensamente sobre esta vergüenza. Durante décadas, los científicos habían guardado silencio sobre la “extrema rareza” de los fósiles de transición. Gould describió esta escasez de evidencia fósil como el “secreto comercial de la paleontología”.

Pero luego Gould hizo famoso este patrón cuando escribió sobre los patrones universales de los fósiles. (1) En primer lugar, dijo, aparecen abruptamente nuevas formas, ya sean medusas nadadoras, monstruos T Rex pisoteadores o trilobites escurridizos. No hay indicios de formas de transición en ninguna parte de las rocas más bajas. (2) En segundo lugar, las nuevas formas caen en un patrón aburrido e inmutable llamado "estasis". Ejemplo: las mismas medusas en forma de peine que aparecieron por primera vez en la explosión cámbrica se asientan en un patrón estable, resistiendo la evolución hasta el día de hoy, como lo demuestran los descubrimientos recientes.

Estos dos patrones (**aparición abrupta**, seguida de **estasis**) son los dos hechos dominantes en los fósiles. Estos patrones son una poderosa evidencia contra la teoría darwiniana. Señalan enormes abismos entre los diferentes filos que nunca son atravesados por formas de transición. Si esto fuera cierto sólo en unos pocos casos, uno podría albergar esperanzas de que futuros descubrimientos llenaran los vacíos. Pero ¿qué sucede cuando los espacios en blanco siguen siendo universales y vastos? ¿Qué pasa si persisten después de siglos de diligente búsqueda de fósiles por toda la Tierra? ¿Podría ser que esos fósiles de transición nunca se encuentren, porque nunca existieron? De hecho, las rocas están hablando. Están murmurando un fuerte desacuerdo con Charles Darwin. En resumen, nos están enviando una señal: una nos dice que los relatos evolutivos se están volviendo muy, muy débiles, 165 años después del origen de las especies de Darwin. Esa señal fósil apunta en una nueva dirección: el Diseño Inteligente.

Para obtener más información sobre esta evidencia, sugerimos “El dilema de Darwin” de Illustra Media y los videos complementarios “Unlocking the Mystery of Life” y “The Privileged Planet”. ¡Mira también YouTube, donde los atrevidos videos de “Science Uprising” y los súper inteligentes videos animados de “Long Story Short” arrojan una luz brillante sobre estas áreas que habían sido “prohibidas” para que los estudiantes las revisaran!

